

Vaalikysely

Bioenergia on ollut vaalikeskustelussa keskeinen ja on tulevissa hallitusneuvotteluissa tärkeä aihe. Bio-Energia-lehti teki kaikille puolueille suunnatun vaalikyselyn, johon vastasi ajoissa kaikki eduskunnassa istuvat puolueet paitsi Perussuomalaiset. Kyselyn perusteella pystyt päättelemään missä puolueet seisovat bioenergiakysymyksessä.

1. Tulisiko hallitusohjelmaan sisällyttää bioenergiajärjestöjen esittämä Bioenergiaohjelma? Vastaukselle lyhyt perustelu, kiitos.

2. Energian omavaraisuus on tällä hetkellä 30 prosenttia (EU:ssa keskimäärin 50 %). Mikä on Suomen kannalta tavoiteltava taso? Ydinvoimaa ei lasketa kotimaiseksi energiaksi.

3. Suuri valiokunta äänesti vuonna 2000 turpeen uusiutuvuudesta ja asia ratkaistiin arvalla turpeen edun vastaisesti. Energiaturpeesta ja sen ilmastovaikutuksesta on olemassa uutta tutkimustietoa. Mm. YK:n ilmastopaneeli poisti turpeen fossiilisten polttoaineiden luettelosta vuonna 2006. Tulisiko eduskunnan käsitellä uudestaan turpeen uusiutuvuus kysymys?

4. Millä tahdilla ja miten puolueenne haluaa vähentää öljyriippuvuutta

- talojen lämmityksessä.
- liikenteen polttoaineena.

5. Valtaosa puupellettien tuotannosta viedään ulkomaille. Tuontimaa vähentävät siis päästöjään suomalaisella puulla. Millä ohjauskeinoilla pellettien käyttöä tulee lisätä Suomessa? (esim. öljyn verojen tuntuva korotus, omakotien investointiavustus, alhaisempi arvonlisäverokanta, korotettu puusähkötuki korvattaessa kivihiihtä)

6. Päästökaupan ulkopuolisen sektorin (lämpölaitokset alle 20 MW) puustamaksukyky on heikentynyt suhteessa päästökaupan piirissä toimiviin laitoksiin. Miten asia tulee korjata?

- CO₂-Vero-ohjauksella
- Ottamalla käyttöön puusähkötukea vastaava puulämpötuki kokoluokassa 1-20 MW.
- Muu, mikä?

7. Autojen verotukseen halutaan selviä ympäristöperusteisia ja käyttöön painottuvia muutoksia. Miten tulee verottaa autoja, jotka pystyvät käyttämään biokaasua (bi-fuel), korkeita etanoliosuuksia (flex-fuel), tai muuta biopohjaista polttoainetta?

**8. Mitkä uudet ohjauskeinot ja nykyjärjestelmän jatkokehittämistoi-
menpiteet voidaan ottaa käyttöön biosähkön tuotannon lisäämiseksi?**

- Vihreät sertifikaatit -järjestelmä (Suomessa ei käytössä, mm. Ruotsissa käytössä puulla ja turpeella)
- Syöttötariffijärjestelmä (Käytössä monissa maissa ja Suomessa turpeen osalta)
- Sähkötuen kehittäminen (peltobiomassasähkölle sekä nykyistä vielä vahvemmin puuta suosiva)

9. Puuenergianeuvonta on loppumassa melkein kokonaan tänä vuonna EU-projektirahojen loppuessa. Miten estetään 10 vuoden työn ja osaamisen häviäminen?

- Suuntaamalla valtionapuvaroja energianeuvontatyöhön vähentämällä muuta toimintaa.
- Lisäämällä valtionapua.
- Sopeuttamalla työ tuottavuusohjelman ja vähenevien EU-rahojen mukaan.



KESKUSTA

1. Kyllä. Keskustan tavoitteena on, että seuraava hallitus laatii kansallisen uusiutuvan ja bioenergian strategian. Tavoitteena on nostaa uusiutuvien energiaraaka-aineiden osuus vähintään 35 prosenttiin vuoteen 2020 mennessä.

2. Keskustan mielestä Suomen energiaomavaraisuus on nostettava vähintään 40 prosenttiin vuoteen 2020 mennessä.

3. Vaikka YK:n ilmastopaneeli poisti turpeen fossiilisten polttoaineiden luettelosta, turvetta ei ole vielä määritelty uusiutuvaksi raaka-aineeksi. Hallitus on jo ottanut kannan ja saanut sille eduskunnan hyväksynnän välikysymysäänestyksen yhteydessä, että Suomi ponnistelee tieteelliseen näyttöön perustuen, jotta YK:n ilmastopaneeli muuttaa turpeen joko uusiutuvaksi tai hitaasti uusiutuvaksi energiaraaka-aineeksi. EU:n parlamentti on jo ottanut myönteisen kannan joulukuussa 2006, että turve on hitaasti uusiutuva energialähde.

4. a) Sekä lämmön että sähkön tuotannossa öljyn ja hiilen käyttöä on vähennettävä radikaalisti jo vuoteen 2020 mennessä. Kotitalouskäytön kotimaisten ja uusiutuvien energialähteiden tukijärjestelmiä on edelleen laajennettava ja ne on rakennettava aukottomiksi eri hallinnonalojen kesken.

b) Keskustan mielestä vuoteen 2020 mennessä Suomessa jakelussa olevien liikenteen dieselpoltto-

aineiden tulee olla 100 prosenttisesti biopohjaista. Bensiinissä vastaava biokomponentin tavoite pitää olla 20 prosenttia. Mikäli teknologinen läpimurto sallii, biokomponentin osuutta on nostettava vieläkin nopeammin.

5. Tukemalla lähinnä investointi-tuon puupellettien ja muiden uusiutuvien energialähteiden käyttöä. Toinen vaihtoehto voisi olla madalta arvonlisäverokantaa, energiaverohan on jo poistettu.

6. Väite ei pidä paikkaansa.

7. Keskusta tukee biopohjaisten liikennepolttoaineiden energia-verottomuutta.

8. Syöttötariffijärjestelmä.

9. b) Lisäämällä valtionapua.



1. Ohjelmassa esille otettuihin kysymyksiin otetaan kantaa hallitusta muodostettaessa. Sosialidemokraattien linjana on öljyriippuvuudesta vapaa Suomi vuoteen 2030 mennessä, päästöjen vähentäminen, panostaminen toisen polven bioenergiaan sekä monipuolisuus energian tuotannossa.

2. Kotimaisuusastetta on nostettava. Sosialidemokraatit eivät torju ydinvoimaa vaan hyväksyvät sen osana muuta, päästöjen vähentämiseen tähtäävää energia- ja ilmastopolitiikkaa.

3 Suomi tavoittelee EU:ssa ja muissa kansainvälisissä järjestöissä turpeen luokituksen uudista-

mista. Turpeen ongelmana säily silti on sen suuret hiilidioksidi- ja muut päästöt sekä sen erittäin hidas uusiutuminen.

4. Tavoitteena on öljyriippuvuudesta vapautuminen 2030 mennessä. Liikenteen osalta voidaan edetä nopeastikin ja sama koskee öljylämmitystä. Fossiilisen energian merkittävä vähentäminen vaatii kuitenkin nopeita askeleita 2. polven biopolttoaineiden käyttötieteiden kehitystyössä ja sen vaatimia kehityspanostuksia.

5. Ilmastonmuutoksen torjunnan kannalta ei ole merkitystä missä maassa hiilidioksidipäästöjä supistetaan ja siksi suomalaisen bioenergian vienti on hyvä asia. Samalla tavalla siirtymisen bioetanolin tulee aluksi perustumaan tuontiin. Tässä ei ole mitään torjuttavaa. Sosialidemokraattien mielestä energiapolitiittista pelivaraa ei pidä tuhlaata energian tuotanto- ja käyttötuokiin, vaan on satsattava voimavarat uusien teknologioiden luomiseen, joilla saadaan pitkällä aikavälillä kestävin tulos. Rajoitettuna määrin voidaan investointeja rahoittaa, mutta ilmastopolitiikan kannalta suurimmat tulokset saavutetaan riittävän suurissa yksiköissä. Kotitaloudet ovat siirtymässä uusiin tuotantomuotoihin ilman tukiakin. Parempaa tietoa tarvitaan kuluttajamarkkinoilla energiavaihtojen ekologisuudesta ja hinnoista. Lupaukset tulevasta avustuksesta saattavat vain hidastaa muutosta jos jäädytään odottamaan tulevia tukia.

6. Paras teho puusta saadaan suurimmissa yksiköissä joten ilmastokannalta näiden tukeminen ei ole paras ratkaisu.

7. Epämääräiset lupaukset tulevasta veromuutoksista vain hidastavat Kansalaisten omaehtoista muutosta. Pitkällä aikavälillä tulee verotustakin muuttaa energiankäyttöä rajoittamaan ja päästöiltään puhtaampaan suuntaan.

8. Voidaan harkita kun toisen polven biotekniikat on käytössä. SDP tahtoo panostaa vahvasti osaamisen ja tuotekehittelyn kautta järjestelmiin, jotka pärjäävät markkinoilla. Lisäksi investointitukia tarvitaan laitosten perustamiseen. Energian hinta näyttää kasvavan ja siksi uusiutuvien markkina-asema paranee. Täytyy olla

varovainen samaan aikaan hinnan korottamisessa tarpeellisesti tai sertifiikaatein. Päätöksien on oltava kohtuullisia myös kuluttajan sähkön hinnan kannalta, siksi ensisijainen panostaminen parempaan osaamiseen on lähtökohta, tukimuodot tarkasteltavana osana kokonaisuutta. Referenssilaitoksiin voidaan osoittaa erillisiä tukia.

9. EU- ohjelmien ei ole tarkoitus jäädä pysyviksi, vaan niiden avulla pitäisi ajaa läpi pysyviä muutoksia.



1. Sen lisäksi, että ensi vaalikaudella on päivitettävä uusiutuvan energian edistämishjelma, on hallitusohjelmaan kirjattava selkeästi tavoitte siitä, että bioenergian käyttöä lisätään ensi vaalikaudella. Suomessa tarvittaisiin biomassahjelmaa, jonka lähtökohtana olisi vastaaminen toisaalta kasvavaan biomassan energiakäyttöön ja toisaalta siihen, kuinka turvataan kotimaisen teollisuuden raaka-aineen saanti kilpailukykyiseen hintaan.

2. Pitkällä tähtäimellä energian omavaraisuusasettamme on nostettava, vaikkakin keskeisempi kriteeri on energiahuoltomme monipuolisuus. Huolto- ja toimitusvarmuusmielessä ydinvoima on kotimaista, ja tässä mielessä voimmekin päästä nykyisestä 47 prosentista yli kuuteenkymmeneen vuoteen 2020 mennessä.

3. Turpeen energiakäytön ongelmana ovat sen korkeat hiilidioksidipäästöt kansainvälisessä päästöjen laskennassa. Tulevan hallituksen onkin tarmokkaasti lähdettävä uusimpien tieteellisten tutkimusten pohjalta ajamaan YK:n ilmastopaneelissa turpeen oikeudenmukaisempaa kohtelua päästökaupassa. Uusiutuvan energian edistämishjelmaa päivitettäessä tarjoutuu myös eduskunnalle mahdollisuus käsitellä tätä kysymystä.

4 a) Öljyn osuus uusien talojen lämmitysratkaisuna pieneni viime vuonna yhteen prosenttiin. Puu- ja pellettilämmitys sekä maalämpö ovat tulleet suosituimmiksi. Öljyn osuus vähenee rakennuskannan uusiutuessa ja korjausrakentamisen kautta. Pientalojen investointiavustuksesta vaihdettaessa päästöystävällisiin lämmitysjärjestelmiin on tehtävä vakituinen ja avustuksiin on varattava riittävästi rahaa. Investointiavustuksen lisäksi kotitalousvähennystä on kehitettävä.

b) Vuoteen 2010 mennessä on Suomessa päästävä vähintään direktiivin edellyttämälle tasolle, mikä tarkoittaa, että biokomponenttien osuus polttoaineissa on nostettava 5,75 prosenttiin. Tarvittaessa tätä tulee tukea käyttövelvoitteen lisäksi biopolttonesteiden verotuella.

5. Puupellettejä käytetään Suomessa enenevässä määrin pienkiinteistöjen lämmityksessä öljyn ja sähkön kohonneiden hintojen vuoksi. Sähkön ja lämmön tuotannossa päästökauppa vauhdittaa niin pellettien kuin muiden biopolttoaineiden käyttöä. Pientalojen energia-avustuksesta investointeihin on tehtävä vakituinen. On huolehdittava siitä, että avustuksiin varatut määrärahat on riittävällä tasolla. Pellettien kilpailukykyä voidaan parantaa tuemalla tuotekehitystoimintaa sekä panostamalla puupolttoainemarkkinoiden hankinta- ja jalostusketjun kehittämiseen.

6. Päästökauppa on johtanut tilanteeseen, jossa päästökaupan piirissä olevat laitokset ovat halukkaampia ostamaan puupolttoainetta. Kysynnän kasvu on merkinnyt sitä, että puupolttoaineiden hinnat ovat nousseet kymmeniä prosentteja. On muistettava, että päästökaupan ulkopuolisella sektorilla puuttuu päästökaupan mukanaan tuoma rasite eikä puun ja fossiilisten polttoaineiden välistä kilpailuasemaa ole muutettu, joten erityistä tarvetta toimenpiteille ei ole.

7. Autoverotuksen painopistettä on siirrettävä ostamisen verottamisesta ympäristöperusteiseen käytön verottamiseen. Käynnissä on kiiivas uusien teknologioiden kehittämisaika. On vältettävä tilannetta, jossa teknologiasidonnaisille verotuilla tai lainsäädännöllä yksittäinen teknologia nostetaan toisten yläpuolelle.

8 c), Suomessa on investointi- ja verotukien avulla onnistuttu lisäämään esimerkiksi puun käyttöä varsin hyvin ja kustannustehokkaasti. Jatkossa uuden teknologian investointeja saadaan riittävästi

liikkeelle investointitukitasoa ylöspäin tarkistamalla. Määrärahoja uusiutuvan energian tutkimus- ja tuotekehitystoimintaan on edelleen lisättävä.

9. a+b) jos uhkakuva on toteutumassa ja se on mahdollista, niin puuenergianeuvontaan on suunnattava olemassa olevia resursseja. Jos tämä ei ole mahdollista, niin selvitetään tarvittavien resurssien lisääminen. Lähtökohtaisesti Suomi ei voi olla sellaisessa tilanteessa, jossa Suomesta tämänkaltaisen osaaminen häviää.



1. Ei tällaisenaan. Sen sijaan hallitusohjelman liitteenä tulisi olla ilmasto- ja energiapolitiittinen ohjelma, jossa on otettu huomioon myös Bioenergiaohjelmassa olevia lähtökohtia. Ohjelmassa tulee painottaa myös ilmasto- ja energiapolitiittisten vaikutusten huomioon ottamista.

2. Ilmasto- ja päästöongelmien ratkaisemiseksi Suomen on voimallisesti parannettava energiatehokkuutta ja investoitava uusiutuviin energialähteisiin. Nämä toimet, ennen muuta energiatehokkuuden lisäämisen, nostavat energian omavaraisuutta niin, että voimme keskipitkällä aikavälillä hyvinkin ylittää keskimääräisen EU-tason.

3. Emme näe tarvetta siihen, että eduskunta käsitelisi uudelleen turpeen uusiutuvuuskykyä. Turve on moniongelmainen ja sen käytön lisäämistä ei voida perustella yksin energiapolitiittisin tarpein. Turpeen käytön lisääminen tuhoaa muun muassa luonnon monimuotoisuutta, eivätkä sen ilmasto- ja energiapolitiittiset hyödytkään ole mitenkään kiistattomia.

4. Suomen öljyriippuvuus voidaan puolittaa vuoteen kahdeskymmennessä vuodessa. a) Talojen lämmityksessä on keskityttävä energiatehokkuuden parantamiseen (kaavoitus, rakentamistehokkuus, matalaenergiatalot); myös öljystä riippumattomampia lämmitysmuotoja on suosittava

(kaukolämpö, maalämpö, bio-öljy), b) myös liikenteessä teknologian parantamisella voidaan jo sinänsä vähentää öljyriippuvuutta; rakenteellisempaan tavoitteena liikenteen polttoaineissa tulee eri keinoin pyrkiä edistämään toisen sukupolven bio-polttoaineiden käyttöä. Liikenteessä myös koulutuksella (ajotapa/eco-driving) on merkitystä.

5. Kohdassa 4b esitetyn vastauksen lisäksi on syytä käyttää ohjavia instrumentteja. Energiansäästöä ja uusiutuvia energialähteitä on suosittava öljyn ja kivihiilen kustannuksella ja uudisrakentamisessa sekä erityisesti olemassa olevan asumiskannan kohdalla voidaan myös ohjauksella ja tuilla parantaa lämmityksen tehokkuutta ja ympäristävällisyyttä.

6. Kohdissa a) ja b) olevia instrumentteja voidaan harkita. Tärkeätä on kuitenkin se, ettei tuotantoa ohjata yksinomaan lämmöntuotantoon vaan yhdistettyyn lämmön ja sähkön tuotantoon.

7. Autoverotuksessa tulee suuntautua käyttöön painottuvaan verotukseen. Verotuksellisin ja muin keinoin on suosittava toisen sukupolven biopolttoaineita käyttäviä kulkuneuvoja. Teknistä kehitystä edistettävä vetytalon suuntaan.

8. a) Järjestelmän kehittäminen on kannatettavaa. b) Syöttötariffijärjestelmään pitäisi mennä (paitsi nyt käytössä olevan turpeen osalta, jossa sen soveltaminen on ongelmallista).

9. MOTIVAn kaltainen energian käyttöä ja energiatehokkuutta edistävä tukipalvelu/osaamiskeskus on tarpeen myös jatkossa. Ottaen huomioon ilmasto-ongelmaan ja energian käyttöön liittyvät tavoitteet, ei tämänkaltaisen hankkeen rahoituksen pitäisi olla ongelma.

Vihreät De Gröna

1. Vihreät ovat vaatineet kansallista biomassaohjelmia. Siihen sisältyisi bioenergian lisäksi biomassan muu käyttö. Suomessa tulisi arvioida biomassan kokonaispotentiaali ja sovittaa yhteen eri käyttökohdet – ravinto, metsä- ja paperiteol-

isuus, sähkön ja lämmön tuotanto sekä liikennepolttoaineet.

2. Energiankäyttöä pitää tehostaa ja kotimaisen, uusiutuvan energian käyttöä lisätä merkittävästi. Vihreät ovat esittäneet uusiutuvan energian osuuden tuplaamista vuoteen 2020 mennessä. Tämä luonnollisesti parantaisi omavaraisuusastetta olennaisesti nykyisestä.

3. Vihreät tukevat turpeen ilmastotaseen tutkimusta ja tulosten hyödyntämistä. Turpeen päästöt eivät kuitenkaan ole mielipideasia. Eduskunnan äänestyksillä ei vaikuteta siihen, miten Hallitustenvälinen ilmastopaneeli IPCC tulkitsee turpeen päästöjä ja miten sen pohjalta ne lasketaan Kioton pöytäkirjan tavoitteen täyttämiseksi.

4. Vihreiden öljyriippuvuusohjelmassa esitetään tiekartta ja tarvittavat toimenpiteet öljyriippuvuudesta irtaantumiseksi vuoteen 2030 mennessä.

Ohjelmassa esitetään, että fossiilisen öljyn käytöstä rakennusten lämmityksessä ja tieliikenteessä luovutaan käytännössä kokonaan vuoteen 2030 mennessä. Tämä edellyttää öljyn käytön reipasta vähentämistä jo seuraavien 10 vuoden aikana. Nopeimmin voidaan edetä pientalojen lämmityksessä.

5. Vihreiden mielestä talojen lämmityksessä käytettävän kevyen polttoöljyn vero tulisi korottaa pohjoismaiselle tasolle, niin kuin mm. Mikko Kara on esittänyt. Pellettien, lämpöpumppujen ja aurinkokeräimien käyttöä tulisi tukea pientaloissa nykyistä selvästi suuremmilla investointituilla. Tämän vuoden talousarvioon esitimme eduskunnassa 30 miljoonan euron lisäystä rakennusten energia-avustuksiin. Myös laajennettua kotitalousvähennystä ja alv:n alentamista voidaan harkita.

6. Päästökauppaa tulee tulevaisuudessa laajentaa. Tämä vähentäisi kaupan katvealueille jäämiseen liittyviä ongelmia. Tarvetta tukea bioenergian tuotantoa pienissä lämpölaitoksissa tulee selvittää. Sähkön ja lämmön yhteistuotantoa tulisi laajentaa nykyistä pienempään kokoluokkaan.

7. Auto- ja ajoneuvoverot tulee porrastaa jyrkästi päästötason mukaan ja biopolttoaineautot tulee luokitella alemmaan veroluokkaan. Tulevaisuudessa biopolttoaineiden ve-

rot ja edistämistoimet tulee porrastaa polttoaineen ilmastotaseen mukaan. Myös biopolttoaineiden liikennekäyttöön liittyvät hallinnollisia esteet mm. Tieliikennelaissa ja ajoneuvoasetuksessa tulee poistaa.

8. Useimmissa muissa EU-maissa käytössä olevat syöttötariffit on todettu selvästi tehokkaimmaksi tavaksi lisätä vihreän sähkön tuotantoa nopeasti. Syöttötariffien laajentaminen uusiutuviin energialähteisiin on vihreiden energiapolitiikan kärkitavoite seuraavalle hallituskaudelle. Tämän ohella tulee lisätä satsauksia tutkimus- ja kehitystyöhön, bioenergian logistiikka-kehittämiseen, demonstraatiohankkeisiin sekä tiedotukseen.

9. Ilmastonsuojeluun ja kestävään energiatalouteen liittyvää tiedotusta ja neuvontaa on lisättävä nykyisestä olennaisesti. Tämä ei ole mahdollista ilman selvää tasokorotusta työn määrärahoihin.



1. Kyllä. Bioenergian ja muiden uusiutuvien energiamuotojen edistämisen pitäisi olla yksi seuraavan hallituksen painopisteistä.

2. Tavoiteltava taso voisi olla noin 50 %. Se edellyttää energiatehokkuuden lisäämistä ja uusiutuvien energiavaihtoehtojen käytön edistämistä voimakkaasti. Taloudellisin ohjaukskeinoin pitäisi pyrkiä siihen, että siirryttäisiin suorasähköstä sekä öljylämmityksestä uusiutuviin lämmitysmuotoihin. Rakentamistekniikkaa pitää kehittää ja normeja tiukentaa niin, että kaikki uudet talot olisivat nk. matalaenergiataloja.

3. Turve on viime aikoina ollut esillä eduskunnassa monta kertaa. Turpeen ympäristövaikutuksista olisi hyvä saada selkeä selvitys. Turve on puun kanssa ja oma-

varaisuuden kannalta merkittävä energialähde tällä hetkellä.

4. Tukemalla taloudellisesti vaihtoa ympäristöystävällisempään lämmitysmuotoon seuraavassa hallitusohjelmassa. Liikenteessä biopolttoaineiden osuus on oltava 5,75 % vuoteen 2010 mennessä.

5. Aktiivinen tiedottaminen pellettivaihtoehdosta on tärkeää. Kannattamme esimerkiksi omakotien investointiavustusta siirtäessä uusiutuvaan lämmitysmuotoon.

6. Päästökaupan piiriin pitäisi ottaa myös 1-20 MW lämpölaitokset. Myös puusähkötuen käyttöönotto on varteenotettava ehdotus.

7. Vähemmän kuormittavien autojen verotuksen pitäisi olla huomattavasti kevyempi.

8. Kaikki kysymyksessä esitetyt vaihtoehdot pitäisi tutkia. Rkp on energiaohjelmassaan kesäkuussa 2006 hyväksynyt vihreiden sertifikaattien sekä nk. ilmastosentin käyttöönoton. Käytännössä idea on sama kuin syöttötariffijärjestelmä.

9. Puuenergianeuvonta on tärkeää ja sille on annettava riittävästi valtionapua. Osa neuvonnasta pitäisi olla kuntien käsissä, ja osa siirtyä todennäköisesti yksityiselle sektorille. Koko bioenergiaosaamisesta pitäisi laatia politiikkaohjelma. Siinä neuvonnalle pitäisi varata tilaa.



1. Kyllä Bioenergiaohjelma on keskeisen tärkeä Suomen tulevaisuuden kannalta. Investoinnit bioenergiaan ovat pitkälle kantavia ratkaisuja, joissa säästetään eniten tekemällä ne alunperin hyvin harkitusti. Hallituksen oman bioenergiaohjelman luonti ja toteuttaminen on monimutkainen ja vaativa tehtävä ja edellyttää paljon t&k-töitä. Siksi ” Tarvitsemme bio-

energian edistämisen politiikka-ohjelman” (lainaukset vaalivoitehjoelmasta, VTO).

2. Suomen kannalta tavoiteltava taso on 50%. Ydinvoima vastaa laskeutuneesti 5. reaktorin valmistuttua jo neljäsoasta energialähteistä, mahdollisen 6. kanssa jo 40 prosentista. Teräksen valmistuksessa koksia ei voi kokonaan korvata, mutta kivihiiilestä sähköön tuotannossa on luovuttava. KD:n mielestä on kuitenkin ”tutkittava mahdollisuus käyttää terästehtaissa kaksin ohella pellettejä tai puuhiiltä. Puuhiilen jatkuvasyöttöinen valmistus on tutkittava, niin että maa voidaan jakaa kuljetuskustannusten kannalta alueisiin, joilta oksat, latvukset, ja kannot voidaan käyttää nykyistä paremmin hyödyksi ja tuhka palauttaa metsiin. Samalla on huolehdittava siitä, että metsiin jää riittävästi lahoppua luonnon monimuotoisuuden ja virkistyskäytön turvaamiseksi.” (VTO) Maakaasun käytön nykyinen taso on siedettävä, mutta sitä ei tule lisätä, vaan pitkällä tähtäimellä päinvastoin vähennettävä. Öljyn käytöstä lämmitykseen on luovuttava ja puolet liikenteen polttoaineista on korvattavissa biopolttoaineilla. Lyhyellä tähtäimellä ”Kristillisdemokraatit pitävät kiinni liikenteen biopolttoaineiden osuudesta 5,75 % vuonna 2010 sekä EU:n tavoitteesta nostaa Suomessa biopolttoaineiden osuus perusenergiantuotannossa 23 prosentista 33 prosenttiin vuonna 2025 ja sähköntuotannossa 27 prosentista 31,5 prosenttiin vuonna 2010.” (VTO) 3. Suuri valiokunta äänesti vuonna 2000 turpeen uusiutuvuudesta ja asia ratkaistiin arvalla turpeen edun vastaisesti. Energiaturpeesta ja sen ilmastovaikutuksesta on olemassa uutta tutkimustietoa. Mm. YK:n ilmastopaneeli poisti turpeen fossiilisten polttoaineiden luettelosta vuonna 2006.

3. Kyllä. Turve on hitaasti uusiutuva luonnonvara ja turvemassa kasvaa noin 1% vuodessa. Sitä ei voi kuitenkaan raapia aina pinnalta 1% kerrosta vaan polttoturpeeksi voidaan hyödyntää vain suoala kerrallaan. Tarvitsemme turvesoiden suhteen sellaisen suojeleohjelman, että määrittelemme kansallisesti mahdolliset energiasuot ja suojeltavat suot. Energiasuot voidaan käyttää esim sellaiset suot, joiden kuivatus ja metsitys on epäonnistunut tai joilla ei ole erityistä luontoarvoa. Ojitetut tai jo ener-

giakäytössä olevat suot tulee voida käyttää loppuun. Valtaosa Suomen luonnonsoista on suojeltava.

4. Hyvin nopealla tahdilla. a) kannattamme tukien nostoa pellettien käytön ja puun pienpolton osuuden nopeaksi nostamiseksi talojen lämmityksessä. ”Asuinrakennuksissa on edistettävä maa- ja ilmalämpöpumppuja, lämmönvaihdimia, öljy- ja sähkölämmityksen korvaamista pelleteillä, aurinkoenergiaa hyödyntäviä ratkaisuja ja puurakentamista korjaus- ja investoi hakkeen ja turpeen pienpolttolaitosta suurten kiinteistöjen lämmitykseen. Yli sata puuhakkeella tai pelleteillä (lisäpolttoaineena turve) toimivaa 10-20 MW lämpö-sähkölaitosta tulisi perustaa maaseututaajamien yhteyteen. Pienhiukkaspäästöjen kannalta on parempi polttaa puuhaketta keskitetysti hyvin säädetyissä voimalaitoksissa kuin pienissä takoissa. Valtion tulee kannustaa investointiavustuksilla siirtymään kaukolämpöön ja uusiutuvalla energialla tuotettuun lämpöön. Uusiin sähkölämmitteisiin kiinteistöihin veloitetaan rakentamaan sähköstä riippumaton vaihtoehtoinen lämmitysjärjestelmä.” (VTO)

b) Suomessa on voimakkaasti panostettava VTT:llä kehitetyn kiinteän orgaanisen aineen kaasutusmenetelmän käyttöönottoon sellu- ja paperitehtaiden tai voimalaitosten yhteydessä. Sen kautta voidaan saada järkevästi tuotetuksi toisaalta synteettistä biodieseliä liikenteen polttoaineeksi ja toisaalta lämpöenergiaa sellu- ja paperitehtaita tai voimalaitoksia varten. Päämääräksi tulee asettaa ensimmäisen 250-300 MW laitoksen rakentaminen vuoteen 2012 mennessä. Jos yksi laitos vastaa kolme prosenttia liikenteen polttoaineiden käytöstä, kymmenen laitosta voisi korvata 30%.” (VTO) Tässä tuotannossa voidaan käyttää myös ruokohelpeä. Lisäksi St1:n ja VTT:n yhdessä kehittämä menetelmä tehdä elintarviketehtäistä etanolia on järkevä. Sen sijaan suhtaudumme varauksellisesti viljan käyttöön etanolin valmistuksessa, sillä sen kannattavuutta voi perustella vain rehun samanaikaisella tuotannolla ja maan säilymisellä viljelyn ja EU-tukien piirissä.

5. Meillä on mahdollista muuttaa kivihiihilaitoksia pellettipohjaisiksi korvaamalla valtion toimesta voimalayrittäjälle hinnanero, siis päästöoikeuksien ja kivihii-

hinnan ero verrattuna pellettien hintaan. Pellettituotantoa on lisättävä varsinkin Lapissa, jossa paljon metsiä on tulossa harvennuskään. Tässä tarvitaan investointiavustuksia pellettitehtaisiin ja avustuksia metsänhoitoon. ”Hakkuukertymän nostaminen 10 miljoonalla kuutiometrillä edellyttää noin 250 miljoonan euron kokonaisinvestointeja metsänhoitoon ja metsänparannukseen, josta valtion osuus on noin 60 miljoonaa euroa” (VTO) Kotitalouksien siirtymiseksi pois lämmitysöljystä kannattamme porkkanaa, emme keppiä: on korotettava verovähennysoikeutta kotitalouksien investoinneista korvaaviin energialähteisiin.

6. Vastaus on b) Joko laitokset on saatava päästökaupan piiriin tai päästökauppaa vastaava tuki on maksettava niille erikseen.

7. Autoverotuksessa tulee siirtyä painottamaan ympäristöystävällisyyttä. Hybridiautojen verokohdetta on helpotettava. Biopolttoaineita tulee suosia verotuksessa

siten, että niiden hinta-laatusuhde tulee kuluttajille kannattavaksi. Biokaasu tulee vapauttaa kokonaan polttoaineverosta.

8. KD on avoin näille eri vaihtoehdoille ja niiden yhdistelmille. Tarvitsemme kunkin biomassan osalta selvityksen mikä on paras mahdollinen ratkaisu.

9. Vastaus on b) Puuenergianeuvoontaa tarvitaan lisää, jotta voidaan toteuttaa KD:n esittämä laajamittainen siirtyminen bioenergiaan. KD on varautunut nostamaan 200 miljoonalla eurolla niitä varoja, joita käytetään eri tapoihin lisätä uusiutuvaa energiaa. Lisäksi laskemme, että metsänhoidon ja maatalouden tukia tulisi nostaa 70 miljoonalla eurolla. ■



20-20 000 kW

Varmaa TP-lämpötekniikkaa kiinteille polttoaineille

Markkinoiden halutuin, patentoitu TP-arinatekniikka takaa optimaalisen palamisen ja laajan polttoainevalikoiman käytön.

- Lämpökeskusprojektit
- TP-tankopurkainasemat
- TP-säiliöstokerit 20-50 kW
- Varaosapalvelu
- TP-palopäät

TP-lämmitystekniikalla lämmitetään jo lähes 3 000 suomalaista taloutta!

TP-STOKERI OY

Kaukomäentie 383, 27100 EURAJOKI
puh. 050 4913273, fax 02 868 1410
tp-stokeri@tp-stokeri.fi